我因為今年考教甄的關係，而看了考古題，看到考新北市教育局所頒布的教育計畫，竟然成為考題，我深感不公，因為我就還不是新北市的任何一名老師，也不是公務員，也沒有那個身分收該計畫的公文，我怎麼可能知道這些計畫？所以我覺得這個出題方向是相當不正義的。

但是我們轉個方向想想，今天我們即將進入該體系，那關心一下新北市的教育計劃，對即將身為教職人員的我們來說，也是相當合情合理的，我只不公於它成為考題，於是憤而整理。

尤其了解考試的你我都知道，我們通過了標準考試──教師檢定，接下來要面對的是常模考試──教師甄試，通過的要旨就是考贏人家，

我該整理出來嗎？我覺得我該，因為我要貫徹正義，打倒體系中的不公，本來就不應該把施政的實務經驗作為考題，如果要看實務經驗，請在複試的時候驗收，或是在校實行驗收，我們準教師不是你教育局政策行銷的工具，因為在教職甄試中去考教育施政方向或是計畫是非常詭譎的現象。

教師是實務工作，而不是行政工作，教師並不施政啊。我也看過公職考試一些自戀的題目，自戀的題目指的是只有公職人員行事或擬訂計畫時才會知道的隻字片語，而非基本理論，我如果哪天還要考，我會在氣死之前整理出來的。

根據葛妮（M. Greene）所著之《教師及陌生人》（*Teacher as Stranger*）之主張，教師應以陌生人的角色，以批判性的態度質疑及挑戰教育現場習以為常的信念，我相信這個信念也能用於你我所面對的考場，永遠質疑。

民國109年，為了考試，先看新北市教育局近幾年來的施政，先只單看考出來的計畫或方案，在看近幾年的，詳見附件。

說實在的，本文旨在你我不因為新北市教育局的奇怪出題方向，而通過初試，但是唸這個主題，老實說CP值也不高，各位對理論類的題目很有把握的優秀同志可以選擇燒香拜拜，或者是參考本文，請不吝指教，我相當喜歡與各位準教師討論題目，一個理論都是經過驗證並且確定它的真實性，尤其是教育屬於社會科學，正是需要各位的集思廣益。

表格是新北市歷屆（105-108年）與教育政策有關的題目數：

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 年份 | 考題數 | 總考題數 | 1分題 | 2分題 | 題號 |
| 108年 | 5 | 60 | 1 | 4 | 19、53、54、56、58 |
| 107年 | 1 | 60 | 1 | 0 | 20 |
| 106年 | 4 | 60 | 2 | 2 | 12、20、57、58 |
| 105年 | 1 | 50 | N/A | 1 | 1 |

根據表格，近年來有關於新北市教育局施政的考題是越來越多，配分也是越來越高，你要是不在新北市的學校，很難去碰到類似的計畫或是熟知計畫，你要讀嗎？還是不讀？